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**El radioaficionado y el consorcio de propiedad horizontal**

**Introducción**

**El propósito de estos comentarios es tratar de aclarar los fundamentos legales y los derechos que tienen los radioaficionados que viven en consorcios de propiedad horizontal.**

**No obstante lo mencionado muchos aspectos serán también de interés para los aficionados que vivan en casa y puedan tener inconvenientes con los vecinos por posibles interferencias en los aparatos de radio y TV.**

**El objetivo es informar en términos generales tanto a los radioaficionados como a sus vecinos los respectivos derechos y obligaciones así como la forma más conveniente de conducirse en caso de un problema de convivencia mutua.**

**Generalmente por un natural rechazo que origina una actividad desconocida por falta de información la primer reacción del vecino del consorcio es de negativa hacia esta noble tarea con la tendencia de atribuirle cualquier interferencia que pueda existir en el ambiente siendo los casos más comunes: no respuesta del portón del garaje al radio control, interferencias en los teléfonos inalámbricos, TV en blanco y negro, viejos TV en colores, radios AM y FM, sin tener en cuenta que el origen de estos problemas puede darse por arrancadores de sus propios tubos fluorescentes, motores electrodomésticos de marcas reconocidas, motores de automotores o simplemente armado tanto de los aparatos que generan la interferencia como del que la recibe.**

**Aspectos jurídicos**

**Antes de ingresar en los aspectos jurídicos específicos que regulan la actividad del radioaficionado recordaremos los siguientes conceptos:**

**Radioaficionado: "Persona debidamente autorizada que se interesa en la radiotecnica...".**

**Estación del radioaficionado: "estación compuesta de uno o más transmisores, receptores o transceptores incluyendo los sistemas irradiantes y las instalaciones accesorias..."**

**Licencia del radioaficionado: "autorización que otorga la CNT..."**

**Efectúo estas aclaraciones debido a que todas las disposiciones legales protegen al radioaficionado en la medida que el mismo tenga la licencia oficial vigente otorgada por el organismo de contralor y su estación este instalada de acuerdo con las normas técnicas que reglamentan la actividad.**

**El servicio de radioaficionados constituye una actividad declarada de interés nacional siendo por lo tanto de utilidad publica, entendiéndose por la misma aquello que satisface a un numero de personas determinado o beneficia a toda la comunidad.**

**La Constitución Argentina garantiza el derecho de usar y disponer de la propiedad, concepto que involucra al derecho del dueño a un recurso en contra de cualquiera que pueda interrumpirlo en su goce. Este derecho de jerarquía constitucional protege al radioaficionado frente a toda acción iniciada por el consorcio o algún vecino con el objeto de lograr el retiro de las antenas o clausura de la estación.**

**El uso y goce de la propiedad implica la utilización del espacio aéreo protegiendo en forma genérica el derecho a la instalación de los elementos irradiantes necesarios para la actividad en cuestión.**

**Asimismo este derecho se encuentra específicamente plasmado en la reglamentación de la actividad indicando que "... el radioaficionado... queda facultado para instalar en el inmueble donde se encuentra su estación y el sistema irradiante imprescindible..."**

**La Ley de Propiedad Horizontal no prohibe ni establece limitaciones a la utilización de las partes comunes (azoteas) para la instalación de las antenas necesarias para operar.**

**Lo antedicho garantiza que ningún copropietario y/o administrador, invocando "Reglamentos de Consorcio", resoluciones de asambleas o Consejo de Administración, cualquiera sea el quórum logrado pueden cercenar los derechos mencionados.**

**En caso de existir interferencias en la zona y le sean atribuidas ala estación del radioaficionado el tercero que se considere afectado por las mismas podrá presentar una denuncia ante la CNT debiéndose hacerse cargo del costo que implica el trámite de resultar que el origen de la interferencia no sea la estación denunciada.**

**Conclusión.**

**Por lo mencionado anteriormente esta actividad se encuentra garantizada y protegida por el ordenamiento jurídico, pero de lo que se trata es lograr una convivencia pacífica dentro del consorcio y del ámbito residencial, implicando el respeto por el conjunto de las reglas como garantía del interés común e individual.**

***Dra. Mónica P. Ravizza de Lescano, Abogada***

**Ministerio de telecomunicaciones de España**

* **Jurisprudencia**
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# Sentencia de Audiencia Provincial - Badajoz, Sección 2ª nº 268/2001, de 07 de Noviembre 2001

[**Audiencias Provinciales**](http://audiencias.vlex.es/source/jurisprudencia-ap-audiencia-provincial-117)

**Recurso nº 212/2001, Ponente D. CARLOS CARAPETO M. DE PRADO  
Sentencia nº 268/2009 **

**Resumen**

**"PROPIEDAD HORIZONTAL. INSTALACIÓN DE ANTENA DE RADIOAFICIONADO. El demandado había obtenido la preceptiva autorización administrativa tras haberse instruido el correspondiente expediente, en el que se dio audiencia a la Comunidad de Propietarios sin que esta manifestase su concreta oposición motivada a la instalación de la antena. La Comunidad no puede impedir tal instalación salvo que lo haga en base al menoscabo o alteración de la seguridad del edificio, su estructura general, su configuración y estado exteriores o perjudique los derechos de otro propietario. El hecho de instalar una antena de radio en el exterior del edificio no significa la modificación de los elementos arquitectónicos del mismo, y tampoco menoscaba la seguridad del edificio. El actor no necesita el consentimiento unánime de la comunidad para la instalación de la antena del equipo C-2 siempre y cuando posea el título de radioaficionado, como es el caso. No es procedente declarar que el actor debe retirar la antena instalada en la cubierta del edificio, a pesar de que no cuente con la autorización expresa de la Comunidad para haberla instalado. En primera instancia se estima la demanda. Se estima parcialmente la apelación."**

**Frases clave**

**“ En consecuencia, y conforme a la Legislación vigente y aplicable al caso resulta que el actor no necesita el consentimiento unánime de la comunidad para la instalación de la antena del equipo C-2 siempre y cuando posea el título de radioaficionado. Y en este caso ha quedado demostrado su condición de radioaficionado, ”**

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| **ANTENAS EN EDIFICIOS** | **[PDF](http://www.urebierzo.es/index2.php?option=com_content&do_pdf=1&id=25)** | **[Imprimir](http://www.urebierzo.es/index2.php?option=com_content&task=view&id=25&pop=1&page=0&Itemid=48)** | **[E-Mail](http://www.urebierzo.es/index2.php?option=com_content&task=emailform&id=25&itemid=48)** |

|  |
| --- |
|  |
| **Wednesday, 19 de December de 2007** |
| **Lectura importante si quieres poner una antena en tu tejado de comunidad.**  **¿Quién no ha tenido alguna vez problemas con la comunidad de propietarios a la hora de poner una antena en el tejado? Con estas líneas espero ayudar a resolver algunas dudas al respecto. Tal vez sea algo largo, pero espero que sea de ayuda.**  **La Ley 19/1983, de 16 de Diciembre, conocida como Ley de Antenas, (** [**http://www.urebierzo.es/legislacion/ley19.pdf**](http://www.urebierzo.es/legislacion/ley19.pdf) **) en su Art 1º dice:**  **Artículo primero:**  **Quienes estando legitimados para usar de la totalidad o parte de un inmueble y hayan obtenido la autorización reglamentaria del Ministerio de Transportes, Turismo y Comunicaciones para el montaje de una estación radioeléctrica de aficionados, podrán instalar, por su cuenta, en el exterior de los edificios que usen, antenas para la transmisión y recepción de emisiones.**  **Y la LPH (Ley de Propiedad Horizontal), por el contrario, establece:**  **Art 7, 1º 1. El propietario de cada piso o local podrá modificar los elementos arquitectónicos, instalaciones o servicios de aquél cuando no menoscabe o altere la seguridad del edificio, su estructura general, su configuración o estado exteriores, o perjudique los derechos de otro propietario, debiendo dar cuenta de tales obras previamente a quien represente a la comunidad.  *En el resto del inmueble no podrá realizar alteración alguna y si advirtiere la necesidad de reparaciones urgentes deberá comunicarlo sin dilación al Administrador.***  **Desde mi punto de vista, la LPH establece claramente la prohibición de alterar el estado del inmueble, fuera del espacio privativo del propietario, o por lo menos, da lugar a confusiones y/o contradicciones.**  **Si atendemos a la redacción literal de la Ley de Antenas, encontramos que otorga la facultad de instalar a "quienes estén legitimados para usar la totalidad o parte de un inmueble", además de ser poseedores de las Licencias Oficiales para tal actividad.   No habiéndose excepcionado situación alguna en lo dispuesto por el Art 7, 1º de la LPH, que impide alterar los elementos comunes, habría que preguntarse por el origen de esa "legitimación" que nos permita evadir la limitación establecida en la LPH.   Encontramos dos cosas, primero que tal legitimación no puede originarse en el derecho comunal del propietario al uso de los elementos comunes, pues la LPH no le impide usarlos, pero sí alterarlos en ausencia de acuerdo expreso, en salvaguarda al equivalente derecho del resto de propietarios que con él son dueños del elemento común, y por tanto tal legitimación no puede extraerse del derecho comunal.   Sin embargo, en segundo lugar, encontramos que el precepto reglado en la Ley de Antenas sí establece tal legitimidad sobre el reconocido derecho al uso de la propiedad, sea "... en la totalidad o parte", pudiendo interpretarse que la sola tenencia del dominio sobre un porcentaje de la Comunidad legitima para la instalación.   Al margen de otras opiniones, por mi parte encuentro aquí una contradicción clara y directa entre ambas normas legales, sin ser capaz por mi parte de discernir si realmente puede o no un radioaficionado instalar por su cuenta, obviando la autorización de la Junta de Propietarios, o contra la voluntad de ésta.**  **Ahora viene el problema: el radioaficionado se “aferra” a la ley de antenas, y la comunidad a la LPH. ¿Solución? Demanda de una de las partes a la otra y que el juez decida.**  **Y este caso se ha dado ya muchas veces. Buscando y rebuscando por internet, por fin di con varias resoluciones judiciales en toda España sobre este caso. TODAS DAN LA RAZON AL RADIOAFICIONADO Y A SU DERECHO DE INSTALAR ANTENAS EN EL EXTERIOR DE LOS INMUEBLES, y se ha dado ya casos de que las apelaciones han llegado al TRIBUNAL SUPERIOR DE JUSTICIA (TSJ), donde no caben más apelaciones, y siguen dando la razón al radioaficionado. Y al ser un fallo dictado por el TSJ, crea jurisprucendia.**  **Aquí la sentencia del TSJ:**  **La Ilma. Sra. Magistrada-Juez del Juzgado de Primera Instancia n.º Tres de Gijón, dictó sentencia en fecha treinta de mayo de mil novecientos noventa y cinco, cuyo fallo, en nombre y representación de Don Juan Manuel y Don Serafín José, contra es el siguiente: Que estimando la demanda interpuesta por el Procurador Don Jaime la comunidad de propietarios de la casa señalada con el n.º 71 de la Ronda Exterior (Grupo Contrueces) de Gijón, en la persona de su Presidenta y legal representante Doña María, debo declarar y declaro el derecho del actor Don Juan Manuel a colocar en la cubierta del edificio el mástil propio en que han de quedar instaladas la antena o antenas necesarias para el establecimiento de su estación de radioaficionado, de la que es titular, y que está ubicada en el piso 5.º Izda. de dicho inmueble en el que el mismo tiene su domicilio, debiendo condenar a la comunidad demandada a estar y pasar por tal declaración y en su consecuencia a permitir tanto al propietario radioaficionado demandante como al personal por el mismo contratado al efecto el normal acceso a la cubierta del inmueble para la realización de las labores propias de colocación de dicho mástil de antena; declarando asimismo nulo por contrario a derecho el acuerdo de la Comunidad demandada adoptado en Junta General de propietarios el día 31 de agosto de 1994 en cuanto a la parte del mismo que se oponga o contravenga de algún modo los derechos que aquí se demandan; con expresa imposición de costas a dicha demandada   Fallo:**  **Se declara haber lugar al recurso de casación interpuesto por D. Juan Manuel y D. Serafin José contra la sentencia dictada el dieciséis de enero de mil novecientos noventa y seis por la Sección Sexta de la Audiencia Provincial de Oviedo, conociendo en grado de apelación de los autos de juicio de menor cuantía n.º 860/94 procedentes del Juzgado de Primera Instancia n.º Tres de los de Gijón, cuya resolución se casa y anula. Se confirma la sentencia dictada por dicho Juzgado, con imposición de las costas de apelación a la Comunidad de Propietarios de la casa n.º 71 de la Ronda Exterior de Gijón (** [**http://www.urebierzo.es/sentencias/TSJV(sentencia).pdf**](http://www.urebierzo.es/sentencias/TSJV%28sentencia%29.pdf) **)**  **Otras de las sentencias que he encontrado, impide a los ayuntamientos meterse en temas como obligar a quitar unas antenas por supuestas interferencias, ya que establece que eso solamente compete a la DIRECCION GENERAL DE TELECOMUNICACIONES. (** [**http://www.urebierzo.es/sentencias/AP-asturias.pdf**](http://www.urebierzo.es/sentencias/AP-asturias.pdf) **)**  **En fin, después de semejante parrafada, espero que le sirva de ayuda a mucha gente para que se sigan poniendo antenas y la radioaficion no muera.** |

[**http://www.urebierzo.es/legislacion/ley19.pdf**](http://www.urebierzo.es/legislacion/ley19.pdf)

**APELACION NUM. 506/2005**

**SENTENCIA**

**TRUBUNAL SUPERIOR DE JUSTICIA DE LA**

**COMUNIDAD VALENCIANA**

**SALA DE LO CONTENCIOSO-ADMINISTRATIVO**

**SECCION SEGUNDA**

**NOTIFICACION**

**En Valencia a 4 de septiembre de 2006.**

**Por la presente se notifica al Procurador /Doña CRISTINA COSCOLLA**

**TOLEDO, en representación de - - - , mediante entrega de copia literal y**

**a través del Colegio de Procuradores, con arreglo al art. 272.2 de la**

**LOPJ, la Sentencia dictada en los presentes autos, con indicación de que**

**es firme, no siendo susceptible de recurso; doy fe.**

**EL SECRETARIO**

**R. A. 560/2005**

**SENTENCIA Nº 866/2006**

**TRIBUNAL SUPERIOR DE JUSTICIA DE LA COMUNIDAD**

**VALENCIANA**

**SALA DE LO CONTENCIOSO-ADMINISTRATIVO**

**Sección Segunda**

**Ilmos. Sres.:**

**Presidente**

**D. MARIANO FERRANDO MARZAL**

**Magistrados:**

**D. MIGUEL SOLER MARGARIT**

**Dña. JOSEFINA SELMA CALPE**

**En la ciudad de Valencia, a dieciocho de julio de dos mil seis.**

**VISTO por la Sección Segunda de la Sala de lo Contencioso-**

**Administrativo del Tribunal Superior de Justicia de la Comunidad**

**Valenciana, el recurso de apelación nº 560 de 2005, interpuesto por el**

**Abogado del Estado en nombre y representación del Ministerio de**

**Ciencia y Tecnología contra la sentencia de 17 de julio de 2005 del**

**Juzgado de lo Contencioso-Administrativo nº 4 de Valencia recaída en el**

**procedimiento ordinario nº 30/04, por la que se estima el recurso**

**contencioso-administrativo interpuesto por D. - - - , contra la resolución**

**de la Jefatura Provincial de Inspección de Telecomunicaciones de**

**Valencia de 2 de diciembre de 2002. Habiendo sido parte D. - - - ,**

**representado por el Letrado D. FPD.**

**1**

**ANTECEDENTES DE HECHO**

**PRIMERO.- Por sentencia de 17 de julio de 2005 del Juzgado de lo**

**Contencioso-Administrativo nº 4 de Valencia, se estima el recurso**

**contencioso-administrativo interpuesto por D. - - - , contra la resolución**

**de la Jefatura Provincial de Inspección de Telecomunicaciones de**

**Valencia de 2 de diciembre de 2002, por la que se informa al recurrente**

**respecto a la solicitud de autorización para la instalación de una antena**

**de radioaficionado, que no procede autorizar el cambio de torreta soporte**

**quedando anulada la autorización emitida para sustituir las antenas y**

**debiendo desmontar cualquier instalación efectuada que exceda lo**

**autorizado anteriormente, quedando anuladas sus solicitudes de 30 de**

**agosto y de 15 de octubre de 2002 referidas a cambio de antenas y de**

**soporte, anulándola y dejándola sin efecto por ser contraria a derecho, y**

**ello sin expresa imposición de las costas.**

**SEGUNDO.- La Administración demandada ha formulado contra la**

**citada sentencia recurso de apelación.**

**TERCERO.- D. - - - , se ha opuesto al referido recurso.**

**CUARTO.- Remitidas las actuaciones a esta Sala se señaló para la**

**votación y fallo el día cuatro de julio del corriente año, teniendo así lugar.**

**QUINTO.- En la tramitación del presente proceso se han observado**

**las prescripciones legales.**

**Siendo ponente la Magistrado Ilma. Sra. Dª. JOSEFINA SELMA**

**CALPE.**

**FUNDAMENTOS DE DERECHO**

**PRIMERO.- El fallo de la sentencia apelada es del siguiente tenor**

**literal: “Estimo el recurso contencioso-administrativo interpuesto por el**

**Letrado D. FPD, en representación de - - - , contra la resolución de la**

**Jefatura Provincial de Inspección de Telecomunicaciones de Valencia de**

**fecha 2 de diciembre de 2002, por la que se informa al hoy recurrente**

**respecto a la solicitud de autorización para la instalación de**

**2**

**una antena de radioaficionado, que no procede autorizar el cambio de**

**torreta soporte quedando anulada la autorización emitida para sustituir**

**las antenas y debiendo desmontar cualquier instalación efectuada que**

**exceda lo autorizado anteriormente, quedando anuladas sus solicitudes**

**de 30 de agosto y de 15 de octubre de 2002 referidas a cambio de**

**antenas y de soporte, anulándola y dejándola sin efecto por ser contraria**

**a derecho, y ello sin expresa imposición de las costas”.**

**SEGUNDO.- La Administración recurrente sustenta su recurso de**

**apelación con cita de la jurisprudencia sobre la irrelevancia que poseen**

**las eventuales irregularidades procedimentales no causantes de**

**auténtica indefensión, indefensión que según dice el Tribunal Supremo**

**no se produce cuando el administrado ha tenido ocasión oportuna de**

**alegar y ofrecer en apoyo de su derecho cuanto considere conveniente,**

**sin que en el supuesto de autos la subsanación del defecto o trámite**

**omitido hubiese de conducir a una resolución distinta de la impugnada.**

**Las hechos tenidos en cuenta para la resolución del litigio, tal y**

**como se recogen en la sentencia apelada, son los siguientes:**

**“1.- En fecha 30 de agosto de 2002, el hoy actor presenta solicitud**

**de cambio de dos antenas de estación de aficionados (doc.1).**

**Autorización que se le concede el 15 de octubre de 2002 en un plazo de**

**tres meses (doc.2).**

**2.- El mismo 15 de octubre de 2002, presenta nueva solicitud para**

**que se le autorice el cambio de la torreta mas mástil, por otra de mayores**

**características, por lo que se concede a la comunidad de propietarios**

**trámite de audiencia (doc.3 y 4); presentándose el correspondiente**

**escrito de alegaciones (doc.5).**

**3.- En fecha 2 de diciembre de 2002, se dictó la resolución hoy**

**impugnada y el 30 de diciembre del mismo año, se presentó escrito por**

**el actor ante la Delegación de Gobierno en el que informa haber**

**concluido la instalación”.**

**En la sentencia apelada se analiza la vulneración por la**

**Administración del principio de audiencia, que había sido alegada por el**

**recurrente, por no haberle sido concedido el trámite previsto en el art. 84**

**de la Ley 30/92, de 26 de noviembre, habiéndo razonado el Juez de**

**instancia como sigue: “...Así a la vista del expediente administrativo, por**

**la Dirección General de Telecomunicaciones se concedió a la comunidad**

**el plazo de dos meses para que realizaran alegaciones frente a la**

**solicitud de cambio de torreta presentada por el actor y sin ninguna otra**

**actuación, tras presentarse escrito de alegaciones por la citada**

**comunidad se ordenó desmontar**

**3**

**la instalación a la vista de las alegaciones presentadas por la comunidad,**

**que justifican la oposición de la misma a la instalación... Expuesto lo**

**anterior no cabe duda que procede la estimación del recurso pues**

**concedida la autorización para la instalación solicitada a la vista de las**

**alegaciones formuladas por la Comunidad de propietarios, ante la**

**imposibilidad de legalizar la instalación debió conceder previa audiencia**

**al mismo, dado que el acto impugnado integra un acto de control de la**

**Administración demandada sobre una autorización ya concedida y debió**

**darse traslado al interesado de la documentación técnica o jurídica que**

**fundamenta la actuación administrativa en cuanto deriva la orden de**

**desmontaje o demolición en las alegaciones de la comunidad de**

**propietarios, sin perjuicio de que efectivamente resulta procedente la**

**resolución dictada. La omisión del trámite de audiencia referido**

**constituye un vicio procedimental determinante de la anulación de las**

**actuaciones administrativas, al haber colocado al ahora recurrente en**

**una situación de efectiva indefensión, por no haber tenido la oportunidad**

**de ser oído en ningún momento antes de dictar el Ayuntamiento una**

**resolución obligándole al desmontaje de la instalación”.**

**Frente a lo alegado por la parte apelante, esta Sala comparte la**

**conclusión alcanzada por el Juzgador de instancia, siendo de apreciar en**

**el supuesto analizado que la omisión del trámite de audiencia fue**

**determinante de indefensión, pues privó al interesado de la posibilidad de**

**ejercer su derecho de defensa antes de dictarse el acto administrativo**

**frente a los argumentos que opuso la Comunidad de propietarios. El art.**

**84-4 de la Ley 30/92, de 26 de noviembre señala que podrá prescindirse**

**del trámite de audiencia cuando no figuren en el procedimiento ni sean**

**tenidos en cuenta en la resolución otros hechos ni otras alegaciones y**

**pruebas que las aducidas por el interesado. Es claro que en el supuesto**

**de autos, formuladas alegaciones por la comunidad de propietarios, que**

**además fueron acompañadas de determinados documentos, no**

**concurría el supuesto previsto en la ley que hubiese podido justificar la**

**omisión del trámite de audiencia, y, por tanto, tal omisión determina la**

**disconformidad a derecho del acto administrativo, por generar**

**indefensión puesto que el interesado no ha podido ejercer su defensa**

**frente a los argumentos con base en los que la Administración ha**

**adoptado su resolución.**

**Abundando en esta resolución cabe señalar que el Tribunal**

**Supremo en sentencia de 29 de septiembre de 2005 se ha referido al**

**trámite de audiencia en los siguientes términos:**

**“QUINTO.- La falta del trámite de audiencia no es subsanable**

**por la posibilidad de interposición de recursos jurisdiccionales. Como**

**pone de manifiesto la sentencia que acabamos**
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**de citar en el anterior fundamento y, entre otras, la de esta Sección y**

**Sala de 21 de mayo de 2002, (Recurso número 5610/1996 EDJ**

**2002/19618), en la que se dice que este defecto de procedimiento no**

**puede subsanarse por la posibilidad de recursos administrativos o**

**judiciales posteriores. Así en su Fundamento de Derecho Quinto**

**sostiene:**

**“a) El trámite de audiencia, al igual que el recurso administrativo,**

**tiene como finalidad permitir al interesado hacer valer frente a la**

**administración las alegaciones y pruebas que puedan ser útiles para sus**

**derechos sin necesidad de afrontar los gastos y gravámenes en un**

**proceso jurisdiccional; y, por ello, la eventual posibilidad de acudir a este**

**último proceso no dispensa a la Administración de su obligación de**

**ofrecer y hacer efectivo aquél trámite”. Y añade:**

**“b) El proceso jurisdiccional puede entablarse también con la**

**exclusiva finalidad de denunciar esa omisión del trámite de audiencia y**

**de reclamar que se declaren las consecuencias invalidantes que por ello**

**puedan resultar procedentes para la actuación administrativa de que se**

**trate. Por lo cual el proceso jurisdiccional instado con esa sola finalidad**

**no comporta la necesaria subsanación de la invalidez e indefensión que**

**se haya producido en la vía administrativa como consecuencia de la**

**omisión del trámite de audiencia”. Finalmente, como excepción a esta**

**regla general sostiene que:**

**“c) La subsanación a través de la fase judicial de los vicios de**

**indefensión que puedan haber existido en el procedimiento administrativo**

**resulta procedente declararla cuando el interesado, en el proceso**

**jurisdiccional que inicie para impugnar la actuación administrativa, hace**

**caso omiso de esos vicios o defectos del procedimiento administrativo,**

**plantea directamente ante el órgano judicial la cuestión de fondo que**

**quería hacer valer en los trámites administrativos omitidos, y efectúa, en**

**esa misma fase judicial, alegaciones y pruebas con la finalidad de que el**

**tribunal se pronuncie sobre esa cuestión de fondo.**

**Es decir, se admite como excepción de que el interesado abandone**

**la causa de nulidad durante el recurso jurisdiccional, centrándose en el**

**fondo del asunto. La solución es coherente con la legislación vigente,**

**pues el artículo 110.3 de la Ley 30/1992 EDL 1992/17271 dispone que**

**los vicios de forma solo pueden alegarlos quien los haya padecido, esto**

**es, el titular del derecho a alegarlos es quien los padece, no quien los**

**provoca, que no puede sacar beneficio de ello. Por eso mismo, es**

**posible que por economía procesal, al interesado que ha padecido**

**dichos vicios le interese un**
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**pronunciamiento sobre el fondo y prescinda de hacer cuestión de tales**

**defectos formales, por graves que sean.**

**En consecuencia, nos encontramos ante un defecto insubsanable**

**por la mera existencia de recursos jurisdiccionales. En este sentido la**

**sentencia del Tribunal Supremo de 30 de septiembre de 2004 EDJ**

**2004/159884 ante la alegación de la administración recurrida de que la**

**retroacción del procedimiento iría en contra del principio de economía**

**procesal “en cuento que, existiendo en las actuaciones documentación**

**suficiente para valorar las irregularidades declaradas por la**

**Administración y que el interesado ha tenido oportunidad reiterada de**

**rebatirlas oponiendo lo que a su derecho conviene, la retroacción de**

**actuaciones en nada afectaría el acto administrativo de reintegro**

**decretado por la Administración,” sostiene que el argumento parte de una**

**petición de principio, pues anticipa una futura e hipotética decisión cuyo**

**contenido no resulta predeterminado, sin que quepa excluir de modo**

**absoluto que la propia Administración, subsanadas las deficiencias en**

**que ha incurrido, llegue a conclusiones de las que obtuvo al resolver un**

**expediente defectuosamente tramitado.**

**SEXTO.- Determinadas sentencias del Tribunal Supremo relativizan**

**este radical efecto y descartan que la falta de audiencia conlleve**

**ineludiblemente la anulación del acto impugnado, sino que se precisa en**

**cualquier caso, de conformidad con lo dispuesto en el artículo 63-2 de la**

**Ley 30/1992 EDL 1992/17271 la existencia de indefensión (entre otras**

**las de 13 de octubre de 2000 EDJ 2000/34305, 16 de julio del año 2001**

**EDJ 2001/30423 y 21 de mayo del 2002 EDJ 2002/16899). En este**

**sentido la sentencia de este Tribunal de 20-10-2004 EDJ 2004/219389 ,**

**recaída en materia de extranjería, en el que nunca se dio audiencia al**

**interesado, en el expediente para la renovación de su permiso de**

**residencia, que si bien se inicio a instancia del recurrente, sin embargo,**

**se tramitó y resolvió introduciendo en él, en el momento de su resolución,**

**datos fácticos a espaldas del mismo interesado, determinantes del**

**sentido de la resolución que se adoptaba, sostiene que esta falta de**

**audiencia vicia el acto recurrido, aun no siendo el procedimiento de**

**renovación del permiso de residencia un procedimiento de naturaleza**

**sancionadora, donde la audiencia del interesado alcanza el valor de**

**trámite esencial. Su falta hace el procedimiento invalido, en virtud de lo**

**dispuesto en el artículo 62.2 de la LRJPA, al tratarse de un vicio de forma**

**(artículo 29.2 de la LOE 85) que origina una efectiva indefensión,..”En**

**consecuencia, de falta de conocimiento previo directamente relacionada**

**con la exclusiva fundamentación de la resolución administrativa, siendo,**

**pues, evidente la indefensión derivada de tal**
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**actuación procedimental”. Recuerda esta sentencia la de 20 de marzo de**

**1992 EDJ 1992/2685 que dispone que la Administración ha de dictar sus**

**resoluciones con imparcialidad y objetividad. “Por ello, en la elaboración**

**de sus actos debe observar, cuando proceda –artículo 105.c) de la**

**Constitución EDL 1978/3879 – el trámite esencial de audiencia del**

**interesado”, añadiendo que “del trámite de audiencia puede prescindir la**

**Administración cuando no figuren en el expediente ni sean tenidos en**

**cuenta en la resolución otros hechos ni otras alegaciones y pruebas que**

**las aducidas por el interesado (artículo 91 de la Ley de Procedimiento**

**Administrativo)” (hoy, 84 LRJPA). Por ello, “... debe concluirse que el**

**trámite de audiencia, que desde luego es un trámite importante y es**

**garantía del administrado, no debe ser aplicado en términos absolutos e**

**indiferenciados a todos los actos administrativos; teniendo en cuenta que**

**el citado artículo de la Constitución EDL 1978/3879 garantiza dicho**

**trámite cuando proceda, es necesario atenerse a la naturaleza y alcance**

**de los actos administrativos.**

**El trámite de audiencia mira a la completa y eficaz defensa del**

**interesado (artículo 24 CE EDL 1978/3879), lo que exige que cuando se**

**invoque la falta de audiencia, se examine y pondere el contenido del**

**expediente en función de los preceptos constitucionales citados y el**

**también citado artículo 91 LPA (hoy, 84 LRJPA), a los fines de que no se**

**sustraiga al interesado ningún dato que deba conocer”.**

**La sentencia de 30 de septiembre de 2004 EDJ 2004/159884 ,**

**recuerda el apartado 4 del artículo 84, que permite prescindir del trámite**

**de audiencia cuando no figuren en el procedimiento ni sean tenidos en**

**cuenta en la resolución otros hechos ni otras alegaciones y pruebas que**

**las aducidas por el interesado. Sin embargo la resolución recurrida**

**“tomaba en cuenta” hechos, alegaciones y pruebas precisamente**

**contrarios a los aducidos por el interesado. Sostiene esta sentencia que**

**no toda omisión del trámite de audiencia genera por si sola indefensión,**

**sin embargo, “si la exigencia de reintegrar las ayudas percibidas tiene**

**que venir precedida de un procedimiento administrativo contradictorio en**

**el que deben respetarse las garantías de orden objetivo que la**

**legislación (la Ley 30/1992/17271 en concreto) ofrece a la empresa, ésta**

**tiene sin duda el derecho elemental de ser oída, formular alegaciones y**

**proponer pruebas en su descargo.**

**Cuando la única intervención que se da a aquella empresa es la de**

**notificarle la incoación del procedimiento para que formule alegaciones y**

**en éstas invoca unos hechos y circunstancias en su defensa que la**

**Administración –como aquí ocurre- no tiene por ciertos,**
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**el artículo 80.2 de la citada Ley obliga a abrir un periodo de prueba,....en**

**esta hipótesis no cabe prescindir del trámite de audiencia,....Omitido éste**

**y no habiéndose procedido tampoco a la apertura del periodo probatorio,**

**no solo se sustrae a la empresa la garantía de ser oída antes de que se**

**redacte la propuesta de resolución, sino que se le priva de la utilización**

**de los medios ordinarios de defensa, esto es, tanto de la posibilidad de**

**replicar en caso de que la Administración no acepte los hechos aducidos**

**por el interesado y decida sobre la base de los negados por él, como de**

**la posibilidad de que haga prueba sobre estos últimos...”.**

**A la luz de la doctrina referida en la citada sentencia esta Sala**

**entiende que la decisión adoptada por el Juez de instancia apreciando**

**que la omisión del trámite de audiencia ha constituido un vicio**

**procedimental determinante de la anulación de las actuaciones**

**administrativas al haber colocado al actor en una situación de**

**indefensión debe ser plenamente confirmada, y por ello, desestimado el**

**recurso de apelación.**

**TERCERO.- De conformidad con lo que dispone el art. 139-2 de la**

**LJCA procede imponer las costas causadas a la parte apelante, al**

**desestimarse totalmente el recurso.**

**Vistos los preceptos legales invocados, sus concordantes y**

**demás de general y pertinente aplicación,**

**FALLAMOS**

**Que desestimamos el recurso de apelación interpuesto por del**

**Ministerio de Ciencia y Tecnología contra la sentencia de 17 de julio de**

**2005 del Juzgado de lo Contencioso-Administrativo nº 4 de Valencia**

**recaída en el procedimiento ordinario nº 30/04; con imposición de costas**

**a la parte apelante.**

**A su tiempo, con certificación literal de la presente, de la que se**

**unirá certificación a los autos, devuélvase al Juzgado de su procedencia.**

**Así por esta nuestra Sentencia, juzgando, lo pronunciamos,**

**mandamos y firmamos.**
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**PUBLICACIÓN. Leída y publicada la anterior Sentencia por el Ilmo. Sr.**

**Magistrado Ponente, en el día de su fecha y estando en audiencia**

**pública, por ante mí el Secretario. Doy fe.**
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**Pleitos tengas... ¡y los ganes! Este dicho popular, de malévolo significado, podría perfectamente aplicarse a**

**lo que le sucedió a un radioaficionado levantino, D - - - , en relación con una modificación de su sistema de**

**antenas.**

**La lectura de las sucesivas solicitudes, autorizaciones, denegaciones, recursos y sentencias resulta oscura y**

**fatigosa –como es habitual en la mayoría de documentos judiciales– (¿algún día será posible simplificar el**

**léxico y el discurso de los documentos jurídicos de forma que se hagan inteligibles a las gentes de a pie?). Para**

**tratar de aclarar un poco lo sucedido, empezaremos por transcribir una relación cronológica de los hechos:**

**30 agosto 2002. El radioaficionado presenta a la Jefatura de Inspección de Telecomunicaciones de Valencia una**

**solicitud de cambio de dos antenas de su instalación.**

**15 octubre 2002 (45 días después) se le concede autorización para proceder, en un periodo de tres meses, al**

**cambio de antenas. Ese mismo día el radioaficionado presenta nueva solicitud para ampliar la instalación,**

**cambiando la torreta más mástil por otra de mayores características. La Inspección comunica a la Comunidad**

**de propietarios la intención del radioaficionado, y la Comunidad presenta un escrito de alegaciones oponiéndose**

**a la nueva instalación.**

**2 diciembre 2002. Como consecuencia de la alegación de la Comunidad de propietarios, la Inspección Provincial**

**dicta un resolución denegando la autorización del 15 de octubre (la única, ya que no hubo respuesta a la**

**segunda petición).**

**Entre las dos últimas fechas el radioaficionado, amparándose en el silencio administrativo respecto a la segunda**

**petición, efectúa el cambio de torreta y de antenas.**

**En fecha desconocida, la Comunidad de propietarios denuncia la modificación efectuada.**

**Como consecuencia de la denuncia, la Inspección Provincial, sin proceder –como es preceptivo– a la escucha del**

**radioaficionado, incoa contra el mismo un expediente sancionador, ordena el desmontaje de la instalación,**

**devolviéndola a lo anteriormente autorizado e impone al radioaficionado una sanción de 400 euros.**

**En fecha desconocida (final de diciembre 2002), el radioaficionado presenta recurso Contencioso-Administrativo**

**ante el Juzgado correspondiente, que estima el recurso.**

**17 de julio 2005 (dos años y medio más tarde). El Juzgado nº 4 de la Contencioso-Administrativo de Valencia**

**emite sentencia a favor del radioaficionado, que anula y deja sin efecto la resolución de la Inspección Provincial**

**basándose en la indefensión sufrida por el radioaficionado al emitir la resolución denegatoria sin proceder al**

**obligado trámite de audiencia previa.**

**La Administración presenta recurso de apelación ante el Tribunal Superior de Justicia de la Comunidad**

**Valenciana, el radioaficionado se opone a ese recurso. En consecuencia, el asunto pasa a la Sala de lo**

**Contencioso-Administrativo del Tribunal Superior de Justicia.**

**4 de septiembre 2006. El Tribunal Superior de Justicia estima**

**conforme a derecho la sentencia del tribunal de lo Contencioso-**

**Administrativo. En su sentencia, entre otras consideraciones, el alto**

**Tribunal valora que “la omisión del trámite de audiencia privó al**

**interesado de la posibilidad de ejercer su derecho de defensa antes de**

**dictarse el acto administrativo frente a los argumentos que opuso la**

**Comunidad de propietarios.” Es decir, la Jefatura de Inspección de**

**Valencia pierde el recurso por un defecto de forma en su gestión. En**

**estas fechas habían transcurrido cuatro años desde el inicio del**

**malhadado asunto.**

**El aspecto de los plazos de resolución de los tribunales, excesivamente**

**dilatados según el sentir general de los “justiciables” choca más –si**

**cabe– en una ciudad donde pervive desde hace más de un milenio su**

**“Tribunal de les Aigües”, una institución jurídica que resuelve los**

**litigios en el breve plazo de una mañana ¡y sin escribir ni una sola**

**línea!**

**En los ocho folios de papel sellado de la sentencia y en la que no se entra en el fondo del asunto (el derecho del**

**radioaficionado a instalar un sistema de antenas eficiente) resalta un concepto que, por lo menos a lo legos en**

**Derecho, nos resulta chocante: es el “principio de economía procesal” por el cual si un órgano de la**

**Administración puede resolver por sí mismo un asunto a la vista de la documentación y testimonios disponibles,**

**no debe forzar una actuación judicial (en este caso el recurso ante el Tribunal Superior de Justicia). Y en este**

**caso es obvio que el abogado del Estado no aplicó ese principio, lo cual posiblemente viene ocurriendo en**

**demasiadas ocasiones.**

**Finalmente, además de desestimar el recurso de apelación interpuesto por el Ministerio de Ciencia y Tecnología,**

**impone a la parte apelante (o sea el Ministerio) las costas causadas. Vamos, que lo pagamos entre todos; de**

**ahí que uno de los perjudicados es el “principio de economía procesal” antes comentado. Porque lo que es casi**

**seguro es que el funcionario que cometió el desaguisado no sufrirá ninguna incomodidad por ello; a lo sumo se**

**le situará en un puesto en el que no pueda causar mayores estropicios.**

**La sentencia completa puede descargarse en: http://www.ea5rca.com/sentencias/TSJV(sentencia).pdf**

**(Fuente: Fidel García, EA5CB)**

**Artículo enviado a la revista CQ (se publicara en octubre 2007).**

**Utiel 31 de agosto de 2007.**

**-DECRETO NUMERO 130-87 (EMITIDO EL 08/09/1987) LEY DE RADIOAFICIONADOS Y RADIO EXPERIMENTADORES (GACETA NO.25346 DEL 07/10/1987)**

**\***

**-CONSIDERANDO: QUE LA RADIOAFICION Y LA RADIOEXPERIMENTACION SON ACTIVIDADES**

**DE UTILIDAD PUBLICA E INTERES NACIONAL, QUE EL ESTADO DEBE ESTIMULAR,**

**FOMENTAR, PROTEGER Y PROPICIAR.**

**\***

**-CONSIDERANDO: QUE LA ACTIVIDAD DE LA RADIOAFICION Y LA RADIOEXPERIMENTACION,**

**ES UN VEHICULO QUE HA DEMOSTRADO SER EFICAZ EN EL AUXILIO HUMANO A TRAVES DE**

**LAS MULTIPLES ACCIONES EN QUE SE HA PRACTICADO EN BENEFICIO DEL CONGLEMARADO**

**NACIONAL E INTERNACIONAL.**

**\***

**-CONSIDERANDO: QUE INTERNACIONALMENTE LOS RADIOAFICIONADOS Y RADIO**

**EXPERIMENTADORES, ESTAN AUTORIZADOS PARA OPERAR EN SEGMENTOS DE BANDAS EN LAS**

**FRECUENCIAS DE RADIO QUE COMERCIALMENTE NO SE UTILIZAN.**

**\***

**-CONSIDERANDO: QUE EL 1 DE NOVIEMBRE DE 1966 SE EMITIO EL DECRETO NUMERO**

**"119", QUE CONTIENE LA LEY DE RADIOAFICIONADOS Y RADIOEXPERIMENTADORES, EL**

**CUAL NECESITA REFORMAS Y ADICIONES QUE ACTUALICEN Y MODERNICEN LA LEY DE**

**ACUERDO CON LOS ADELANTOS DE LAS COMUNICACIONES ACTUALES.**

**\***

**-POR TANTO, DECRETA: LA SIGUIENTE, LEY DE RADIOAFICIONADOS Y RADIOEXPERIMENTADORES**

**---------------------------------------------------------------------------**

**CAPITULO I. DISPOSICIONES GENERALES.**

**---------------------------------------------------------------------------**

**Artículo 0001**

**-LA RADIOAFICION Y LA RADIO EXPERIMENTACION SON ACTIVIDADES DE UTILIDAD**

**PUBLICA E INTERES NACIONAL SU EJERCICIO SE SUJETARA A LO PRESCRITO EN LA**

**PRESENTE LEY, EN EL REGLAMENTO RESPECTIVO Y EN LOS TRATADOS INTERNACIONALES**

**QUE AL RESPECTO HAYA SUSCRITO Y RATIFICADO EL GOBIERNO DE HONDURAS.**

**Artículo 0002**

**-LAS ESTACIONES AUTORIZADAS PARA OPERAR DE CONFORMIDAD A LO DISPUESTO EN ESTA**

**LEY NO PODRAN TRANSFORMARSE EN ESTACIONES DE CLASE DISTINTA A LA ESPECIFICADA**

**EN EL PERMISO CORRESPONDIENTE. LAS ESTACIONES AUTORIZADAS PARA OPERAR COMO**

**FIJAS, PODRAN TRASLADARSE A OTROS LOCALES O LOCALIDADES DEBIENDO SUS OPERADORES**

**COMUNICARLO POR ESCRITO A HONDUTEL, QUIEN ACUSARA RECIBO Y RESOLVERA LO**

**PERTINENTE DENTRO DEL TERMINO DE TREINTA (30) DIAS.**

**Artículo 0003**

**-LAS LICENCIAS QUE INCLUYE EL FUNCIONAMIENTO DE LAS ESTACIONES A QUE SE REFIERE**

**ESTA LEY, EN CUALQUIERA DE SUS MODALIDADES QUE LA MODERNIZACION DE LA CIENCIA**

**ELECTRONICA PONGA A NUESTRO ALCANCE Y DENTRO DE LAS BANDAS APROBADAS EN EL**

**REGLAMENTO DE RADIOAFICIONADOS Y DE LA UIT, SE OTORGARAN A HONDURENOS, A**

**CLUBES DE RADIOAFICIONADOS CON PERSONERIA JURIDICA; A EXTRANJEROS CON**

**RESIDENCIA COMPROBADA Y CONSECUTIVA DE CINCO ANOS EN EL PAIS, Y A RADIOAFICIONADOS**

**DE OTROS PAISES QUE OTORGUEN RECIPROCIDAD A HONDURAS. ESTOS PERMISOS SERAN**

**PERSONALES, INTRANSFERIBLES Y RENOVABLES AUTOMATICAMENTE CON EL PAGO ANUAL**

**DEL DERECHO DE OPERACION ENUMERADO EN EL ARTICULO 27 DE ESTA LEY. LOS RADIO**

**CLUBES EJERCERAN CONTROL Y NOTIFICARAN A HONDUTEL LAS ANOMALIAS COMETIDAS POR**

**LOS RADIOAFICIONADOS DE SU ZONA.**

**Artículo 0004**

**-CORRESPONDE A LA EMPRESA HONDURENA DE TELECOMUNICACIONES (HONDUTEL) LA**

**AUTORIZACION DE PERMISOS PARA LA OPERACION DE LAS ESTACIONES A QUE SE REFIERE**

**ESTA LEY. LA SOLICITUD QUE PARA TAL FIN SE PRESENTE DEBERA INDICAR LA CLASE**

**DE ACTIVIDAD QUE SE DESEA DESARROLLAR, EL NOMBRE Y GENERALES DEL SOLICITANTE,**

**SU DOMICILIO Y LA DIRECCION EN QUE SE INSTALARA LA ESTACION UNA VEZ AUTORIZADA.**

**SI EL PETICIONARIO FUESE EXTRANJERO, ACREDITARA LOS REQUISITOS INDICADOS EN**

**EL ARTICULO NUMERO TRES (3).**

**Artículo 0005**

**-LA LICENCIA PARA OPERAR ESTACIONES DE RADIOAFICIONADOS FIJARA EL LIMITE**

**MAXIMO DE POTENCIA AUTORIZADO SEGUN LAS CATEGORIAS ESPECIFICADAS EN EL**

**REGLAMENTO RESPECTIVO Y SE OTORGARAN DE ACUERDO CON LA CAPACIDAD QUE EL**

**SOLICITANTE HAYA ACREDITADO POSEER SUS EXAMENES QUE, POR TAL EFECTO SERA**

**SOMETIDO. CUANDO PARA REALIZAR EXPERIMENTOS DE INDOLE Y DURACION DETERMINADA**

**EL OPERADOR DESEE AUMENTAR DE MANERA TRANSITORIA LA POTENCIA MAXIMA AUTORIZADA,**

**DEBERA SOLICITAR POR ESCRITO PREVIAMENTE LA AUTORIZACION A HONDUTEL, QUIEN**

**RESOLVERA SIN DILACION LO PROCEDENTE. CUANDO UN RADIOAFICIONADO DESEE AUMENTAR**

**DE MANERA DEFINITIVA LA POTENCIA MAXIMA QUE LE HA SIDO AUTORIZADA, DEBERA**

**SUSTENTAR NUEVO EXAMEN PARA ACREDITAR SU CAPACIDAD PARA OPERAR**

**SATISFACTORIAMENTE LAS NUEVAS INSTALACIONES.**

**Artículo 0006**

**-LAS ESTACIONES DE RADIOAFICIONADOS SOLO PODRAN OPERAR EN LAS BANDAS Y**

**FRECUENCIAS SENALADAS PARA ESTE SERVICIO POR LOS REGLAMENTOS Y CONVENCIONES**

**INTERNACIONALES VIGENTES. ESTAS FRECUENCIAS DEBERAN SER ABSOLUTAMENTE EXACTAS:**

**SIN EMBARGO, ES PERMISIBLE UNA RADIACION SECUNDARIA, SIEMPRE QUE ESTA SENAL**

**ESTE 40 DECIBELIOS POR DEBAJO DE LA POTENCIA MEDIA DE LA FRECUENCIA**

**FUNDAMENTAL, SIN EXCEDER LA POTENCIA DE 200 MILI-VATIOS. LOS RADIOAFICIONADOS**

**NOVICIOS SOLAMENTE PODRAN OPERAR DENTRO DE LAS SIGUIENTES FRECUENCIAS: DE**

**3,500 A 4,000 KILOCICLOS Y DE 7,000 A 7,300 KILOCICLOS. SIN EMBARGO, LA**

**AUTORIDAD CORRESPONDIENTE PODRA AUTORIZAR PARA ESTE FIN, FRECUENCIAS**

**ADICIONALES CUANDO SE ESTIMAREN CONVENIENTES.**

**Artículo 0007**

**-LOS RADIOAFICIONADOS Y RADIOEXPERIMENTADORES NO PODRAN OPERAR SUS ESTACIONES**

**FUERA DE LOS RANGOS DE LAS BANDAS AUTORIZADAS, SIN EMBARGO EN CASOS DE**

**EMERGENCIA O CALAMIDAD PUBLICA, PODRA OPERARSE EN FRECUENCIAS DIFERENTES A**

**LAS AUTORIZADAS.**

**Artículo 0008**

**-LAS ESTACIONES DE RADIOAFICIONADOS PODRAN INTERCAMBIAR MENSAJES DE LAS**

**CATEGORIAS SIGUIENTES: 1.-LOS RELACIONADOS CON LAS EXPERIENCIAS, PRUEBAS O**

**INVESTIGACIONES QUE ESTUVIESE LLEVANDO A CABO; 2.-LOS RELACIONADOS CON**

**EXPLORACIONES O INVESTIGACIONES CIENTIFICAS O TECNICAS DE CUALQUIER CLASE;**

**Y, 3.-MENSAJES, RECADOS AMISTOSOS DE CARACTER PERSONAL Y NO COMERCIAL TANTO**

**ENTRE LOS RADIOAFICIONADOS COMO ENTRE TERCERAS PERSONAS, SIEMPRE QUE SEAN**

**DE TAL NATURALEZA QUE NORMALMENTE NO PUEDAN SER TRANSMITIDAS POR OTROS MEDIOS**

**DE COMUNICACIONES. PARA ESTE ULTIMO OBJETIVO, PODRA HACERSE USO DIRECTO DE**

**LA ESTACION DE COMUNICACIONES TELEFONICAS. LOS MENSAJES A QUE SE REFIERE ESTE**

**ARTICULO PODRAN CURSARSE Y RECIBIRSE TANTO NACIONAL COMO INTERNACIONALMENTE.**

**Artículo 0009**

**-HONDUTEL PODRA AUTORIZAR A QUIEN TENGA LICENCIA DE RADIOAFICIONADO O**

**EXPERIMENTADOR LA OPERACION DE UNA ESTACION PORTATIL O MOVIL, QUE PODRA SER**

**INSTALADA EN UN VEHICULO DE SU PROPIEDAD. LA LICENCIA O CARNET ADICIONAL**

**PARA OPERAR UNA ESTACION PORTATIL O MOVIL DEBERA ESTAR SIEMPRE DISPONIBLE**

**PARA SER PRESENTADA A LA AUTORIDAD COMPETENTE CUANDO SEA REQUERIDA.**

**Artículo 0010**

**-LAS PERSONAS AUTORIZADAS PARA OPERAR CUALQUIERA DE LAS ESTACIONES A QUE SE**

**REFIERE ESTA LEY, QUEDAN OBLIGADAS A LLEVAR UN LIBRO DE GUARDIA O LIBRO DE**

**REGISTRO DE TODAS LAS COMUNICACIONES QUE REALICEN EN EL QUE SE CONSIGNARAN**

**POR LO MENOS, LOS SIGUIENTES DETALLES: 1.-FECHA DE COMUNICACION; 2.-TIEMPO**

**QUE HAYA OCUPADO EN LA TRANSMISION; 3.-TIPO DE EMISION; 4.-BANDA O BANDAS**

**EMPLEADAS EN LA TRANSMISION; Y, 5.-ESTACION O ESTACIONES CON LAS QUE HAYA**

**COMUNICADO. CUANDO HONDUTEL LO ESTIME COMVENIENTE PODRA SOLICITAR AL**

**RADIOAFICIONADO LA PRESENTACION DE SU LIBRO DE REGISTRO O DESIGNAR INSPECTORES**

**PARA LLEVAR A CABO CUALQUIER INVESTIGACION EN DICHO LIBRO. EL RADIOAFICIONADO**

**ESTARA EN TODO MOMENTO EN LA OBLIGACION DE MOSTRAR A LAS AUTORIDADES SENALADAS,**

**SU LIBRO DE REGISTRO.**

**Artículo 0011**

**-QUEDA PROHIBIDO A LAS ESTACIONES DE RADIOAFICIONADOS TRANSMITIR CONCIERTOS**

**O MUSICA DE CUALQUIER NATURALEZA. PODRAN, NO OBSTANTE, EMITIR UN TONO SENCILLO**

**DE AUDIOFRECUENCIA DURANTE CORTOS PERIODOS DE TIEMPO, CON FINES DE PRUEBA,**

**PARA EL DESARROLLO Y PERFECCIONAMIENTO DE EQUIPOS DE RADIO. QUEDA PROHIBIDO**

**ASIMISMO, EL USO DE ESTACIONES DE RADIOAFICIONADOS PARA TRATAR ASUNTOS DE**

**CARACTER POLITICO, COMERCIAL O RELIGIOSO, Y LOS QUE VAYAN CONTRA LA SEGURIDAD**

**DEL ESTADO CONTRA LAS LEYES, LA MORAL O LAS BUENAS COSTUMBRES.**

**Artículo 0012**

**-SE AUTORIZA EL USO DE LOS CODIGOS "Q", "RST", "MORSE" Y ABREVIATURAS DE USO**

**COMUN. QUEDA PROHIBIDA TODA OTRA TRANSMISION EN CLAVE.**

**Artículo 0013**

**-PARA LA ASIGNACION DE LAS LETRAS NOMINALES DE LAS ESTACIONES DE RADIOAFICIONADOS**

**Y RADIOEXPERIMENTADORES, SE TOMARA EN CUENTA LA UBICACION GEOGRAFICA DE LA**

**ESTACION, PARA TAL EFECTO SE DIVIDE EN ZONAS EL TERRITORIO DE LA REPUBLICA,**

**DE ACUERDO A LO DISPUESTO POR HONDUTEL. CORRESPONDE A LA REPUBLICA DE HONDURAS,**

**POR ASIGNACION INTERNACIONAL, LAS SIGLAS "HR" Y "HQ". CADA ESTACION SE**

**IDENTIFICARA CON ESAS SIGLAS SEGUIDAS DEL NUMERO DE ZONA CORRESPONDIENTE Y**

**DE LAS LETRAS ASIGNADAS A LA ESTACION POR HONDUTEL AL EXTENDERLE EL PERMISO**

**RESPECTIVO. LAS ESTACIONES MOVILES SE IDENTIFICARAN CON SIGLAS DE LAS**

**ESTACIONES FIJA O PRINCIPAL, A LAS QUE SE LES AGREGARA LA PALABRA "MOVIL",**

**Y EL NUMERO DE LA ZONA POR LA CUAL TRANSITA.**

**Artículo 0014**

**-LAS ESTACIONES A QUE SE REFIERE ESTA LEY PODRAN SER OPERADAS UNICAMENTE POR**

**PERSONAS QUE TENGAN PERMISO VIGENTE. LOS PERMISOS OTORGADOS CON ANTERIORIDAD**

**A LA CREACION DE LA EMPRESA HONDURENA DE TELECOMUNICACIONES (HONDUTEL), SE**

**SUJETARAN A LAS DISPOSICIONES DE LA PRESENTE LEY Y SU REGLAMENTO. EL OPERADOR**

**AUTORIZADO SERA DIRECTAMENTE RESPONSABLE DE LA VIOLACION DE ESTA DISPOSICION.**

**---------------------------------------------------------------------------**

**CAPITULO II. DE LOS OPERADORES.**

**---------------------------------------------------------------------------**

**Artículo 0015**

**-PARA OBTENER LICENCIA DE RADIOAFICIONADO, LOS SOLICITANTES DEBERAN LLENAR**

**LOS SIGUIENTES REQUISITOS: 1.-SER CIUDADANO HONDURENO O EXTRANJERO, CON**

**RESIDENCIA LEGAL EN LA REPUBLICA POR MAS DE CINCO ANOS ININTERRUMPIDOS, O**

**RADIOAFICIONADO DE UN PAIS QUE CONCEDA ESTA RECIPROCIDAD A LOS HONDURENOS; 2.-**

**HABER CURSADO Y APROBADO LA ENSENANZA PRIMARIA COMO MINIMO; 3.-NO TENER**

**ANTECEDENTES PENALES; 4.-HABER SIDO APROBADO EN EL EXAMEN RESPECTIVO; Y, 5.**

**SER MIEMBRO SOLVENTE DE UN RADIO CLUB EN LA ZONA DONDE OPERARA.**

**Artículo 0016**

**-LAS LICENCIAS DE OPERACION DE ESTACIONES DE RADIOAFICIONADOS SE EXTENDERAN DE**

**ACUERDO CON LAS SIGUIENTES CATEGORIAS: A) CATEGORIA DE NOVICIO; B) CATEGORIA**

**DE GENERAL; C) CATEGORIA DE AVANZADO; Y, D) CATEGORIA DE SUPERIOR. LAS**

**CATEGORIAS NOMINADAS EN EL PARRAFO ANTERIOR, Y SU POTENCIA MAXIMA DE**

**TRANSMISION SERAN REGULADAS EN EL REGLAMENTO RESPECTIVO.**

**Artículo 0017**

**-LOS RADIOAFICIONADOS PODRAN OPERAR EN CUALQUIER ESTACION LEGALMENTE INSTALADA,**

**SIN EMBARGO, SOLO PODRAN ACTUAR DENTRO DE LA CATEGORIA EN QUE ESTAN AUTORIZADOS**

**A MENOS QUE UN OPERADOR DE GRADO SUPERIOR ESTE PRESENTE Y A CARGO DE LOS**

**CONTROLES DE LA ESTACION CUANDO SE OPERE EN BANDAS DISTINTAS A LAS AUTORIZADAS**

**AQUI.**

**Artículo 0018**

**-TODOS LOS OPERADORES DE RADIOCOMUNICACION ESTAN OBLIGADOS A GUARDAR SECRETO**

**ABSOLUTO SOBRE LAS NOTICIAS O MENSAJES NO DIRIGIDOS A ELLOS QUE CASUAL O**

**INTENCIONALMENTE RECIBIEREN.**

**Artículo 0019**

**-LA OBTENCION DE LICENCIA DE OPERADOR, EN SUS DIFERENTES MODALIDADES, SE**

**SUJETARA A LAS CONDICIONES Y FORMALIDADES QUE EN EL REGLAMENTO RESPECTIVO**

**SE DETERMINE.**

**---------------------------------------------------------------------------**

**CAPITULO III. DE LOS RADIO CLUBES.**

**---------------------------------------------------------------------------**

**Artículo 0020**

**-PARA LOS EFECTOS DE LA PRESENTE LEY, HONDUTEL RECONOCE COMO RADIO CLUB A**

**TODA ASOCIACION DE RADIOAFICIONADOS QUE CUMPLA CON LOS SIGUIENTES REQUISITOS:**

**A) OSTENTAR PERSONALIDAD JURIDICA; B) QUE SU REGLAMENTACION INTERNA NO**

**DISCRIMINE LA INSCRIPCION POR MOTIVOS DE RAZA, SEXO, AFILIACION POLITICA,**

**RELIGION Y DOMICILIO; C) QUE CUENTE CON UNA SEDE PERMANENTE YA SEA PROPIA O**

**ALQUILADA; Y, CH) TENER UN NUMERO NO MENOR DE QUINCE AFILIADOS.**

**Artículo 0021**

**-LOS RADIO CLUBES PODRAN SER CONVOCADOS POR EL ESTADO A TRAVES DE HONDUTEL,**

**PARA PRESTAR SUS SERVICIOS COMO UTILIDAD PUBLICA EN CASOS DE EMERGENCIA O**

**CALAMIDAD NACIONAL.**

**Artículo 0022**

**-LOS RADIO CLUBES Y LOS CIUDADANOS CON LICENCIA DE RADIOAFICIONADO DEBERAN**

**CUMPLIR LAS SIGUIENTES OBLIGACIONES: A) OBSERVAR LA LEGISLACION DE**

**TELECOMUNICACIONES; B) EVITAR INTERFERENCIA EN CUALQUIER SERVICIO DE**

**TELECOMUNICACIONES; Y, C) ATENDER LA CONVOCATORIA PARA PRESTAR SERVICIOS DE**

**UTILIDAD PUBLICA EN CASOS DE EMERGENCIA.**

**Artículo 0023**

**-EL RADIOAFICIONADO, YA SEA ACTUANDO POR SI O COMO RADIO CLUB, EN CASO DE**

**EMERGENCIA Y NECESIDAD PLENAMENTE JUSTIFICADA, DEBIDAMENTE AUTORIZADO PODRA**

**ACOPLAR SUS EQUIPOS A LAS LINEAS DE SERVICIO TELEFONICO DE HONDUTEL, SIEMPRE**

**Y CUANDO EN EL LIBRO DE REGISTRO QUEDE CONSTANCIA DEL NUMERO TELEFONICO**

**LLAMADO CON LA JUSTIFICACION DEL CASO. LA RESPONSABILIDAD SERA EXCLUSIVA DEL**

**RADIOAFICIONADO O RADIO CLUB QUE CAUSE LA COMUNICACION.**

**---------------------------------------------------------------------------**

**CAPITULO IV. SANCIONES.**

**---------------------------------------------------------------------------**

**Artículo 0024**

**-LA VIOLACION DE LAS DISPOSICIONES CONTENIDAS EN EL ARTICULO NO.2, 2DO.**

**PARRAFO, ARTICULO 11, PARRAFO NO.1 Y ARTICULO NO.5 DE ESTA LEY, SERAN PENADOS**

**CON SUSPENSION DE LA LICENCIA PARA OPERAR POR SEIS (6) MESES EN LA PRIMERA**

**INFRACCION, POR UN ANO EN LA SEGUNDA, Y CON CANCELACION DEFINITIVA EN LA**

**TERCERA.**

**Artículo 0025**

**-LA VIOLACION DE LAS DISPOSICIONES CONTENIDAS EN LOS ARTICULOS 11, PARRAFO 2DO.**

**Y ARTICULO 12 DE ESTA LEY SERAN PENADOS CON SUSPENSION DE UN ANO O CANCELACION**

**DEFINITIVA DE LA LICENCIA DE OPERADOR, SEGUN LA GRAVEDAD DE LA INFRACCION.**

**Artículo 0026**

**-HONDUTEL PODRA SUSPENDER A LOS OPERADORES SUS LICENCIAS POR PERIODO DE SEIS**

**MESES A UN ANO, CUANDO COMPRUEBE OTRAS VIOLACIONES A ESTA LEY QUE LAS SENALADAS**

**EN LOS ARTICULOS NOS.20 Y 21, O CUANDO SE VIOLAREN DISPOSICIONES REGLAMENTARIAS.**

**---------------------------------------------------------------------------**

**CAPITULO V. DISPOSICIONES FINALES.**

**---------------------------------------------------------------------------**

**Artículo 0027**

**-LOS RADIOAFICIONADOS Y RADIOEXPERIMENTADORES LEGALMENTE AUTORIZADOS AL TENOR**

**DE LO QUE ESTABLECE ESTA LEY, PAGARAN LA CANTIDAD DE DIEZ LEMPIRAS POR UNA**

**SOLA VEZ AL ADQUIRIR EL DERECHO DE INSTALAR UNA ESTACION DE RADIOAFICIONADO.**

**EL DERECHO DE OPERACION DE LA ESTACION MENCIONADA EN EL PARRAFO ANTERIOR**

**TENDRA UN VALOR DE DIEZ LEMPIRAS ANUALES. LAS ESTACIONES CATALOGADAS COMO**

**MOVILES PAGARAN LA MITAD DE LO ESTABLECIDO PARA LAS ESTACIONES FIJAS QUE SE**

**DETALLAN EN LOS PARRAFOS ANTERIORES. TODOS LOS PAGOS A QUE SE REFIERE ESTE**

**ARTICULO, DEBERAN ENTERARSE EN LA TESORERIA DE HONDUTEL.**

**Artículo 0028**

**-A EFECTO DE FOMENTAR LA PRACTICA Y PROPORCIONAR FACILIDADES A LA RADIOAFICION**

**NACIONAL, TODOS LOS RADIO CLUBES CON PERSONALIDAD JURIDICA ORGANIZADOS EN EL**

**PAIS, ASI COMO SUS MIEMBROS DEBIDAMENTE AUTORIZADOS PARA OPERAR ESTACIONES DE**

**RADIOAFICIONADOS Y QUE NO HAYAN CESADO EN SUS ACTIVIDADES COMO TALES, ESTARAN**

**EXENTOS DEL PAGO DE DERECHO ARANCELARIOS Y CONSULARES Y SOBRE TASAS, SOBRE**

**EQUIPO DE: RECEPCION, TRANSMISION, REPETICION, ANTENAS, ACCESORIOS Y DE**

**REPUESTOS PARA LOS MISMOS, CON DERECHO A LIBRE INTRODUCCION A DICHOS EQUIPOS**

**CADA TRES (3) ANOS PREVIA SOLICITUD PRESENTADA ANTE EL MINISTERIO DE HACIENDA**

**Y CREDITO PUBLICO, Y CALIFICADA PREVIAMENTE POR HONDUTEL. CUALQUIER MATERIAL**

**INTRODUCIDO AL PAIS EN APLICACION A ESTA DISPOSICION QUE SE DESTINARE A OTRO**

**USO QUE EL SENALADO, DEBERA PREVIAMENTE PAGAR LOS DERECHOS DISPENSADOS; SIN**

**PERJUICIO DE LA RESPONSABILIDAD CIVIL Y CRIMINAL EN QUE INCURRIERE EL**

**INFRACTOR. EL REGLAMENTO DE LA PRESENTE LEY ESTABLECERA EL TRAMITE PARA**

**GOZAR DE LOS BENEFICIOS DE ESTE ARTICULO.**

**Artículo 0029**

**-TODAS LAS LICENCIAS CON ASIGNACION DE CARACTERISTICAS, CONCEDIDAS PREVIAMENTE**

**A LA EMISION DE ESTA LEY, POR AUTORIDAD COMPETENTE, SE RECONOCEN COMO**

**PERMANENTES. LOS RADIO CLUB DEBIDAMENTE RECONOCIDOS, EXTENDERAN CERTIFICADO**

**A FIN DE QUE HONDUTEL CLASIFIQUE LAS LICENCIAS VIGENTES EN LA CATEGORIA QUE**

**CORRESPONDA.**

**Artículo 0030**

**-LA PRESENTE LEY SERA REGLAMENTADA POR EL PODER EJECUTIVO POR INTERMEDIO**

**DEL MINISTERIO DE COMUNICACIONES, OBRAS PUBLICAS Y TRANSPORTE.**

**Artículo 0031**

**-QUEDA DEROGADO EL DECRETO NO.119 DEL 1 DE NOVIEMBRE DE 1966, Y CUALQUIER**

**OTRA DISPOSICION QUE SE OPONGA A ESTA LEY.**

**Artículo 0032**

**-LA PRESENTE LEY ENTRARA EN VIGENCIA A PARTIR DE LA FECHA DE SU PUBLICACION**

**EN EL DIARIO OFICIAL "LA GACETA". DADO EN LA CIUDAD DE TEGUCIGALPA, MUNICIPIO**

**DEL DISTRITO CENTRAL, EN EL SALON DE SESIONES DEL CONGRESO NACIONAL, A LOS**

**OCHO DIAS DEL MES DE SEPTIEMBRE DE MIL NOVECIENTOS OCHENTA Y SIETE. CARLOS**

**ORBIN MONTOYA PRESIDENTE OSCAR ARMANDO MELARA MURILLO SECRETARIO ARMANDO**

**ROSALES PERALTA SECRETARIO AL PODER EJECUTIVO. POR TANTO: EJECUTESE. TEGUCIGALPA,**

**D.C., 16 DE SEPTIEMBRE DE 1987. JOSE SIMON AZCONA HOYO PRESIDENTE EL**

**SECRETARIO DE ESTADO EN LOS DESPACHOS DE COMUNICACIONES, OBRAS PUBLICAS**

**Y TRANSPORTE. MACARIO ALEJANDRO CASTRO RUIZ.**